

Za horami Orlické Záhoří, z. s. pořádá v rámci projektu

Principy AEKO a EZ

reg. č. 18/007/0111e/452/000062

vzdělávací akce zaměřené na prioritu 4 - zemědělství



EVROPSKÁ UNIE
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
Evropa investuje do venkovských oblastí
Program rozvoje venkova



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
Česká republika

www.mzp.cz



25.1.2020 Principy a problematika AEKO
517 64 Orlické Záhoří čp. 70, Královéhradecký kraj

22.2.2020 Principy a problematika EZ
517 64 Orlické Záhoří čp. 70, Královéhradecký kraj

28.3.2020 Principy a problematika AEKO
517 64 Orlické Záhoří čp. 70, Královéhradecký kraj

25.4.2020 Principy a problematika EZ
517 64 Orlické Záhoří čp. 70, Královéhradecký kraj

16.5.2020 Principy a problematika AEKO
411 45 Ústěk, Sídliště pionýrů 263, Ústecký kraj

30.5.2020 Principy a problematika EZ
411 45 Ústěk, Sídliště pionýrů 263, Ústecký kraj

13.6.2020 Principy a problematika AEKO
517 64 Orlické Záhoří čp. 70, Královéhradecký kraj

5.9.2020 Principy a problematika EZ
517 64 Orlické Záhoří čp. 70, Královéhradecký kraj

26.9.2020 Principy a problematika AEKO
561 63 Nekoř čp. 16, Pardubický kraj

10.10.2020 Principy a problematika EZ
561 63 Nekoř čp. 16, Pardubický kraj



Význam AEKO a EZ z hlediska ochrany přírody a krajiny



Obsah přednášky

Agroekosystémy, jejich charakteristiky a funkce

Agroekosystémy a biodiverzita

Agroekosystémy v kontextu krajiny

Dopady klimatické změny

Přínosy AEKO a EZ pro přírodu a krajinu a pro farmáře



Agroekosystémy (zemědělské ekosystémy)

- ekosystémy vytvořené a udržované člověkem při zemědělském využívání krajiny, zejména při pěstování plodin a chovu hospodářských zvířat
- dominuje produkční funkce - urychlení toku materiálu a energie (jednoduché potravní řetězce, vyšší produkce biomasy)
- autoregulační mechanismy nahrazeny vnější regulací – materiálově a energeticky náročné
- stav agroekosystému a jeho stabilita je podmíněna především půdou, klimatem a způsobem obhospodařování (technikami a technologiemi, intenzitou, dodanými látkami)



Agroekosystémy a biodiverzita

Hlavní negativní faktory:

- export produkce (biomasy) z ploch v krátkém časovém úseku
- chemická ochrana rostlin
- jednoduché oseední postupy, rozlehlé souvislé obhospodařované plochy (unifikace prostředí, unifikace ekosystémů)
- nevhodně provedené argotech. operace – seč od okraje do středu, mulčování

Důsledky:

- nedostatek úkrytů a zdrojů potravy pro populace mnohých druhů
- neprostupnost krajiny pro živočichy i rostliny - prostorová izolace zbývajících stanovišť a populací
- degradace půdy (půdní bioty)
- intoxikace volně žijících živočichů (přímá, nepřímá)



Agroekosystémy a biodiverzita v číslech

- ❑ za posledních 100 let vymřelo v ČR 7-15% všech druhů hmyzu
- ❑ ohrožené druhy
 - cca 50% cévnaté rostliny, denní motýli, ryby, ptáci
 - cca 50% obojživelníci, plazi
- ❑ 80% biotopů otevřené krajiny v kategorii „ohrožený“
- ❑ pokles druhů rostlin na orné půdě o 71% za 100 let - u řady polních druhů pokles početnosti o 95 – 99%
- ❑ krize včelích opylovačů (14% vyhynulých, 42% ohrožených)
- ❑ 54 % české krajiny je zemědělsky využíváno, ubývají především druhy zemědělské krajiny



Agroekosystémy v kontextu krajiny

Hlavní negativní faktory:

- Nedostatečný vegetační pokryv nebo jeho absence
- Časté pojezdy technikou
- Používání vysokých dávek minerálních hnojiv a omezení organického hnojení
- Nevhodná skladba pěstovaných plodin nebo agrotechnika
- Umělé odvodnění na nevhodných místech

Důsledky:

- Degradace půdy - nadměrnou vodní a větrnou erozí, utužením, ztrátou organické složky
- Zanášení vodních toků a nádrží sedimenty
- Odnos agrochemikálií do povrchových a podzemních vod
- přehřívání povrchu – ztráta vody
- Ztráta schopnosti půdy vázat vodu a živiny



Projevy nadměrné eroze



Agroekosystémy v kontextu krajiny v číslech

Po roce 1948

- ☐ rozoráno 270 000 ha luk a pastvin
- ☐ rozoráno 145 000 ha mezí
- ☐ rozoráno 120 000 km polních cest
- ☐ rozoráno 35 000 ha remízů
- ☐ zmizelo 950 000 ha mokřadů
- ☐ délka vodních toků se z původních 76 000 km zkrátila o 1/3
- ☐ 1/4 zemědělské půdy je odvodňována trubkovou drenáží

Více než 50 % zemědělské půdy ohroženo nadměrnou vodní erozí a cca 14 % půd ohroženo větrnou erozí

Potenciální retence zdravých zemědělských půd ČR = 8,4 mld. M³ vody

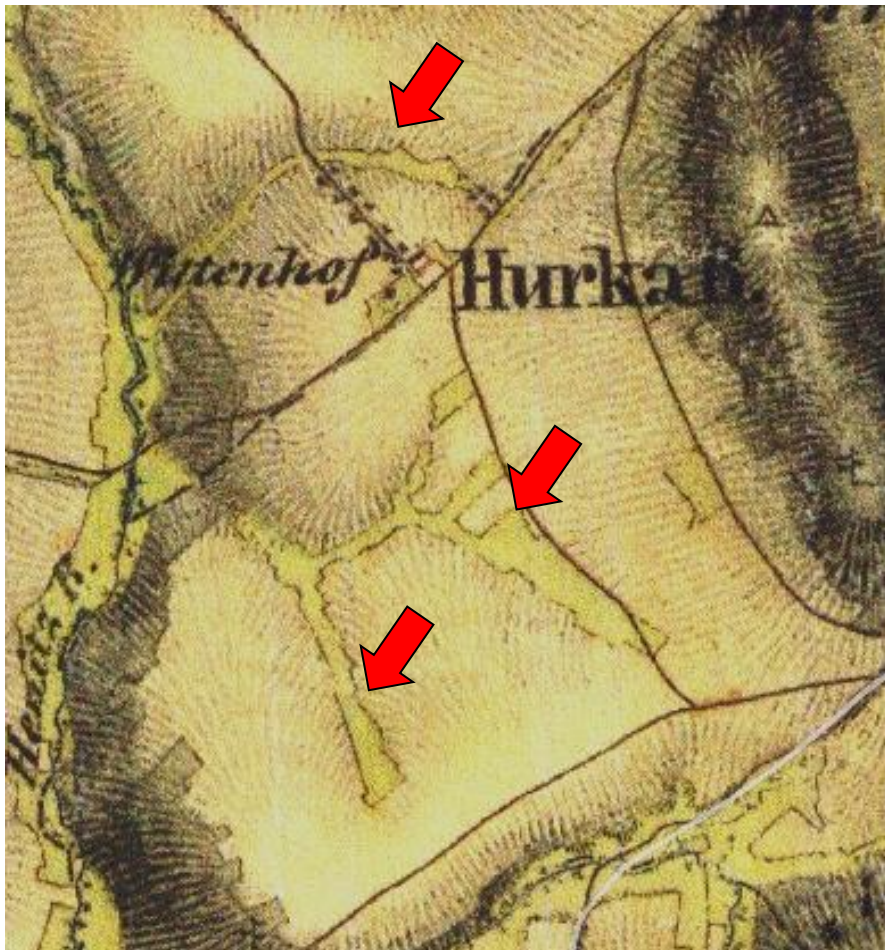
Aktuální retence zemědělských půd = 5,04 mld. m³ vody



Úbytek mezí, remízků



„Volné“ dráhy soustředěného odtoku



Společný ukazatel

- **Snížení ekologické stability - schopnosti ekosystémů** uchovat a reprodukovat své základní charakteristiky pomocí autoregulačních procesů. Schopnosti ekosystémů vyrovnávat změny působené vnějšími i vnitřními činiteli.
- **Snížení schopnosti zajišťovat ekosystémové funkce** – např. sekvestrace uhlíku, transformace slunečního záření

Za jasného dne dosahuje příkon slunečního záření na zemský povrch až 1 000 W.m⁻². Na plochu 100 hektarů (1 km²) to představuje energii srovnatelnou s výkonem jednoho bloku jaderné elektrárny Temelín (1 000 MW).

Půda bez vegetačního pokryvu a zásoby vody se přehřívá.



Hlavní dopady změny klimatu v oblasti zemědělství

➤ ZVÝŠENÍ TEPLOT

- zvýšení rizika šíření škodlivých organismů pro rostliny a živočichy
- ovlivnění velikosti a kvality výnosů plodin
- změny odtoku vody (předpoklad růstu zimních odtoků a pokles ostatních)
- změna průběhu fenofází (zejm. prodloužení vegetačního období)
- zkrácení zimní sezóny

➤ EXTRÉMNÍ METEOROLOGICKÉ JEVY

VYDATNÉ SRÁŽKY, EXTRÉMNĚ VYSOKÉ TEPLoty, EXTRÉMNÍ VÍTR

- zvýšené riziko vodní a větrné eroze půdy
- vysoké nároky na spotřebu vody
- škody na zemědělských porostech

➤ PŘÍRODNÍ POŽÁRY

- ohrožení majetku, škody na produkci
- riziko kontaminace vody a půdy v okolí požáru



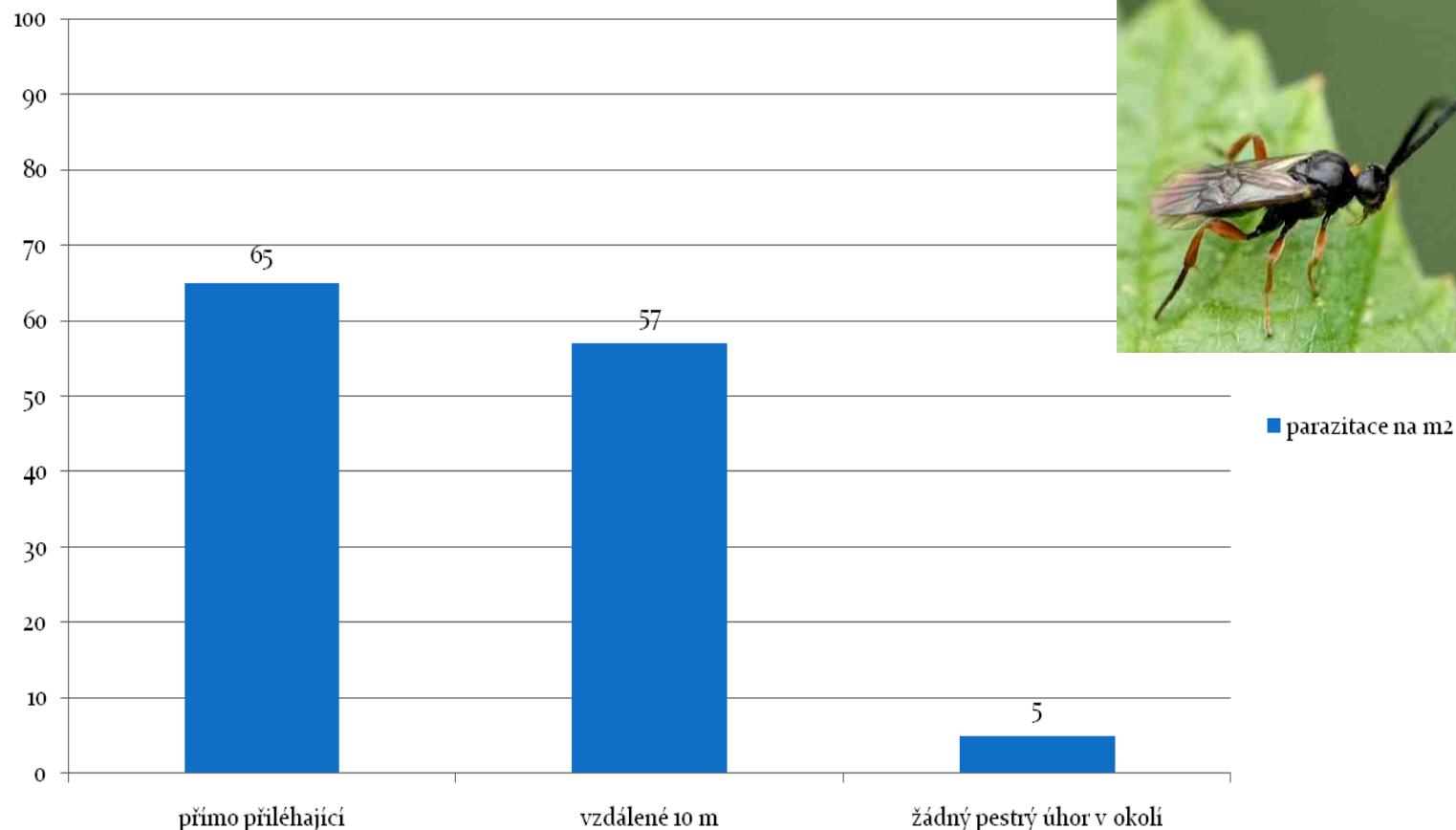
Přínosy AEKO a EZ pro přírodu a krajinu

- udržení tradičního a udržitelného zemědělského využití krajiny (nechceme všude poušť, ale ani les!)
- omezení objemu vnějších vstupů
- zlepšení vodního režimu krajiny – zejm. zpomalení povrchového odtoku a zvýšení infiltrace (travní porosty, meziřadí) a zachování přirozených rezervoárů vody (podmáčené louky)
- zvýšení podílu organické hmoty v půdě – zlepšení vodního režimu, biofyzikálních vlastností půd i podpora biodiverzity
- omezení negativních dopadů zemědělství na biodiverzitu, zejm. chemizace a unifikace prostředí (nesečené plochy, biopásy – náhradní prostor po sklizni)
- přímá podpora některých druhů (chřástal, čejka, modrásek)



Vliv vzdálenosti přírodě blízkého krajinného prvku (úhoru) na parazitaci bělásky řepkového lumčíkem – parazitace na m² (Pfiffner et al. 2005)

Parazitace bělásky řepkového lumčíkem (*Cotesia Rubecula*)



Přínosy AEKO a EZ pro farmáře z hlediska zdraví agroekosystémů

- Využití přirozené regulace chorob a škůdců, vyšší odolnost pěstovaných rostlin vůči jejich rozvoji
- Omezení rizika vzniku rezistentních organismů
- Udržení/zlepšení přirozené úrodnosti půd – rezerva živin a vláhy, detoxikace
- Zvýšení adaptační kapacity agroekosystémů vůči změně klimatu – omezení rizika ztrát na produkci způsobených extrémními meteorologickými jevy
- Minimalizace „dluhu“ který vzniká v rámci konvenčního hospodaření na agroekosystému
- Pocit uspokojení z odpovědného hospodaření



Doporučení pro zemědělské poradenství

- Znat základní principy fungování agroekosystémů
- Informovat zemědělce - poskytovat objektivní informace pro jeho rozhodování
 - rizika
 - důsledky
- Spolupracovat s orgány ochrany přírody – zejm. v ZCHÚ a území soustavy Natura 2000, kde platí omezení intenzity hospodaření dle zákona 114/1992 Sb. a způsob obhospodařování je stanoven Plánem péče nebo SDO
- Navrhnout odpovědné řešení a motivovat farmáře k jeho uplatnění



Agroenvironmentálně-klimatická opatření

ÚČEL A PRINCIP OPATŘENÍ, KALKULACE PLATEB



Obsah prezentace



CO?

CHARAKTERISTIKA AEKO



PROČ?

SMYSL AEKO



ZA CO?

LOGIKA PLATBY AEKO

LOGIKA PLATBY EZ

STANOVENÍ VÝŠE DOTACE



Agroenvironmentálně-klimatická opatření

Opatření k podpoře šetrných způsobů hospodaření s velmi dlouhou historií. V minulosti známá též jako Agro-environmentální programy nebo Agroenvironmentální opatření. Co do rozpočtu, podpořené plochy i počtu žadatelů jedno z nejvýznamnějších opatření Programu rozvoje venkova.

Zavedení AEKO v rámci PRV je pro členský stát povinné.



AEKO

905 mil.

EUR za období

3,4 mld.

KČ ročně

15 300

ŽADATELŮ

ZÁKLADY

- čl. 29 nařízení (EU) č. 1305/2013
- opatření M10 PRV 2014 - 2020
- závazkové opatření (v ČR pětileté)
- vstup do závazku je dobrovolný, stejně tak i vystoupení
- dotace za činnosti navíc nad běžnou praxí a legislativní požadavky
- nelze podporovat produkci



SMYSL AEKO

Hlavním smyslem AEKO je podpora takových způsobů zemědělského hospodaření, které napomohou k udržení nebo zlepšení stavu životního prostředí zemědělské krajiny.

Až na výjimky není cílem AEKO vyloučit z podporovaných ploch zemědělskou produkci. Cílem je umožnit zemědělci na podpořené ploše šetrně hospodařit a dosáhnout ekonomicky smysluplné produkce. Ušlé zisky a dodatečné náklady plynoucí z povinnosti plnění podmínek závazků AEKO jsou zemědělci kompenzovány formou poskytované dotace.

AEKO přispívají k naplnění cílů priority 4A, 4B a 4C PR.V

PŘÍNOS OPATŘENÍ

Biodiverzita

- priorita 4A
- zachování biodiverzity
- podpora druhů vázaných na zemědělskou krajinu

Voda

- priorita 4B
- kvalita vody
- zadržení vody v krajině

Půda

- priorita 4C
- ochrana půdy před erozí
- snížení rizika smyvu ornice
- vyšší kvalita půdy



PŘÍKLADY VLIVU NA BIODIVERZITU



Příspěvek AEKO nikdy není omezen pouze na jeden efekt. Vždy se bude jednat o multifaktorový dopad. Níže jsou uvedeny příklady, jakým způsobem AEKO přispívají v oblasti podpory biodiverzity.

PODPORA TRVALE UDRŽITELNÝCH SYSTÉMŮ HOSPODAŘENÍ

- Integrovaná produkce ovoce, révy a zeleniny,
- založeny na snižování množství používaných vstupů – postřiků a podpoře preventivních postupů,
- efektem je snížení negativního dopadu na bezobratlé i vyšší živočichy, například na opylovače.

ŠETRNÉ OBHOSPODAŘOVÁNÍ TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ

- obhospodařování je uzpůsobeno potřebám stanoviště,
- aplikace postupů jako je posun termínu seče, nepokosené plochy, omezení hnojení,
- cílem je zabránit degradaci stanoviště a umožnit jeho přežití a rozvoj.

CÍLENÁ PODPORA VYBRANÝCH DRUHŮ ŽIVOČICHŮ

- chřástal polní, čejka chocholátá, modrásci, opylovači,
- postupy hospodaření podřízené zachování i tvorbě stanovišť vhodných pro přežití a rozmnožení těchto druhů,
- zemědělská produkce je zde upozaděna více, než v případě jiných AEKO,





PŘÍKLADY VLIVU NA VODU

Příspěvek AEKO nikdy není omezen pouze na jeden efekt. Vždy se bude jednat o multifaktorový dopad. Níže jsou uvedeny příklady, jakým způsobem AEKO přispívají v oblasti zlepšení kvality vod.

PODPORA TRVALE UDRŽITELNÝCH SYSTÉMŮ HOSPODAŘENÍ

- Integrovaná produkce ovoce, révy a zeleniny,
- založeny na snižování množství používaných vstupů – postřiků a podpoře preventivních postupů,
- efektem je snížení vstupu těchto látek do vod, včetně zdrojů pitné vody.

ZATRAVNŮVÁNÍ ORNÉ PŮDY A DRAH SOUSTŘEDĚNÉHO ODTOKU

- podpora zatravnění orné půdy a tím i změny z méně stabilního na více stabilní biotop,
- zmenšení rizika smyvu ornice, omezení použití zemědělských vstupů,
- zvýšení retenční schopnosti krajiny – travní porost zachytí více vody než orná půda,
- efektem je snížení obsahu nežádoucích látek ve vodách (pesticidy), zanášení toků, eutrofizace vod zemědělskou činností a zvýšení odolnosti krajiny vůči přívalovým deštům i suchu.

ŠETRNÉ OBHOSPODAŘOVÁNÍ TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ

- úpravou podmínek použití hnojiv podle charakteru stanoviště ovlivňuje množství dusíku vypláchnutého do vod,
- udržení travního porostu má vliv na retenční schopnost krajiny.



PŘÍKLADY VLIVU NA PŮDU

Příspěvek AEKO nikdy není omezen pouze na jeden efekt. Vždy se bude jednat o multifaktorový dopad. Níže jsou uvedeny příklady, jakým způsobem AEKO přispívají v oblasti zlepšení kvality půd.

✦ ZATRAVNŮVÁNÍ ORNÉ PŮDY A DRAH SOUSTŘEDĚNÉHO ODTOKU

- podpora zatravnění erozně ohrožené orné půdy a tím snížení rizika eroze,
- omezení použití zemědělských vstupů příznivě ovlivní kvalitu půdy,
- efektem je snížení rizika vodní eroze, zabránění smyvu ornice a zlepšení kvality půdy.

✦ PODPORA OSÉVÁNÍ MEZIŘADÍ VINIC

- omezením výskytu černého úhoru ve vinici se sníží riziko eroze,
- bylinný pokryv má pozitivní vliv na organickou složku půdy i vodní bilanci.

✦ PODPORA TRVALE UDRŽITELNÝCH SYSTÉMŮ HOSPODAŘENÍ

- Integrovaná produkce ovoce, révy a zeleniny,
- snížení množství používaných postřiků má přímý dopad na půdní edafon a návazně i na kvalitu půd.

✦ ŠETRNÉ OBHOSPODAŘOVÁNÍ TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ

- hospodaření na travních porostech je šetrnější než na orné půdě, obzvláště v horských oblastech,
- nerozoráním travního porostu se předchází intenzifikaci obhospodařování i riziku eroze.



SMYSL AEKO

Podpora takových zemědělských postupů, které mají příznivý vliv na životní prostředí zemědělské krajiny.



LOGIKA PLATBY V AEKO

Čl. 28 nařízení 1305/2013

2. Agroenvironmentálně-klimatické platby se poskytují zemědělcům, skupinám zemědělců nebo skupinám zemědělců a jiných uživatelů půdy, kteří se dobrovolně zaváží k provádění operací sestávajících z jednoho nebo více agroenvironmentálně-klimatických závazků...

3. Agroenvironmentálně-klimatické platby se vztahují pouze na závazky, které jdou nad rámec příslušných závazných norem ..., příslušných kritérií a minimálních činností ... a příslušných minimálních požadavků, jež se týkají používání hnojiv a přípravků na ochranu rostlin, a dalších příslušných závazných požadavků stanovených vnitrostátním právem.

6. Platby se poskytují ročně a v plné výši či částečně kompenzují dodatečné náklady a ušlé příjmy příjemců podpory v důsledku přijatých závazků.

WTO

The „Green Box“: The general criteria are that the measures must have no, or at most minimal, trade-distorting effects or effects on production. They must be provided through a publicly-funded government programme (including government revenue foregone) not involving transfers from consumers and must not have the effect of providing price support to producers.



ČINNOSTI NAVÍC!

NE ZÁKONNÉ POŽADAVKY!

NE PODPORA PRODUKCE!



ŽÁDNÉ ČINNOSTI NAVÍC? ŽÁDNÁ ÚJMA ZE SNÍŽENÉ PRODUKCE?



ŽÁDNÁ DOTACE !



LOGIKA PLATBY V AEKO



Proces stanovení platby v AEKO (EZ)

Stanovení „závazkových podmínek“

podmínky, které lze hradit,

stěžejní podmínky podopatření/titulu (např. intenzita 1,15 VDJ/ha zařazených TTP).

Ohodnocení závazkových podmínek

stanovení újmy vznikající sníženou nebo vyloučenou zemědělskou produkcí, nebo stanovení nákladovosti jednotlivých podmínek prováděných nad baseline, cena vychází z reálných dat o cenách v sektoru zemědělství v min. 3 leté časové řadě.

Součet položek újmy a nákladů za závazkové podmínky.

Rozpočtování - zhodnocení možného rozsahu opatření a rozpočtu.

Kolik žadatelů na jaké ploše se asi zapojí,

Kolik nás to bude stát,

Jak velké jsou rozpočtové zdroje – pokryjí 100 % předpokládaných závazků?

Stanovení částky poskytované dotace (v EUR/ha/rok).



Kalkulace

OHODNOCENÍ PODMÍNEK

Metodika výpočtu plateb je založena na kalkulaci tzv. ztráty příjmů (income foregone) a/nebo dodatečných nákladů (additional costs) vyplývajících z dobrovolného zapojení se do AEKO.

Ztráta příjmu vychází z kalkulace tzv. ušlého příjmu v důsledku snížení intenzity produkce (snížení hektarového výnosu), příp. z důvodu zachování již existující příznivé úrovně extenzifikace.

Dodatečné náklady vychází z kalkulace skutečných nákladů na dodatečné činnosti či nákladově náročnější činnosti prováděné navíc z důvodu splnění podmínek daných konkrétním AEKO závazkem.

Příspěvek na úhradu

- porovnání systémů v závazku a bez závazku
- posouzení nákladů a výnosů
- lze **provádět** na úrovni komodity i systému hospodaření
- bez vlivu fixních nákladů, tj. technické vybavenosti podniku

Ocenění činností

- cena prováděné aktivity
- cena poptávané služby

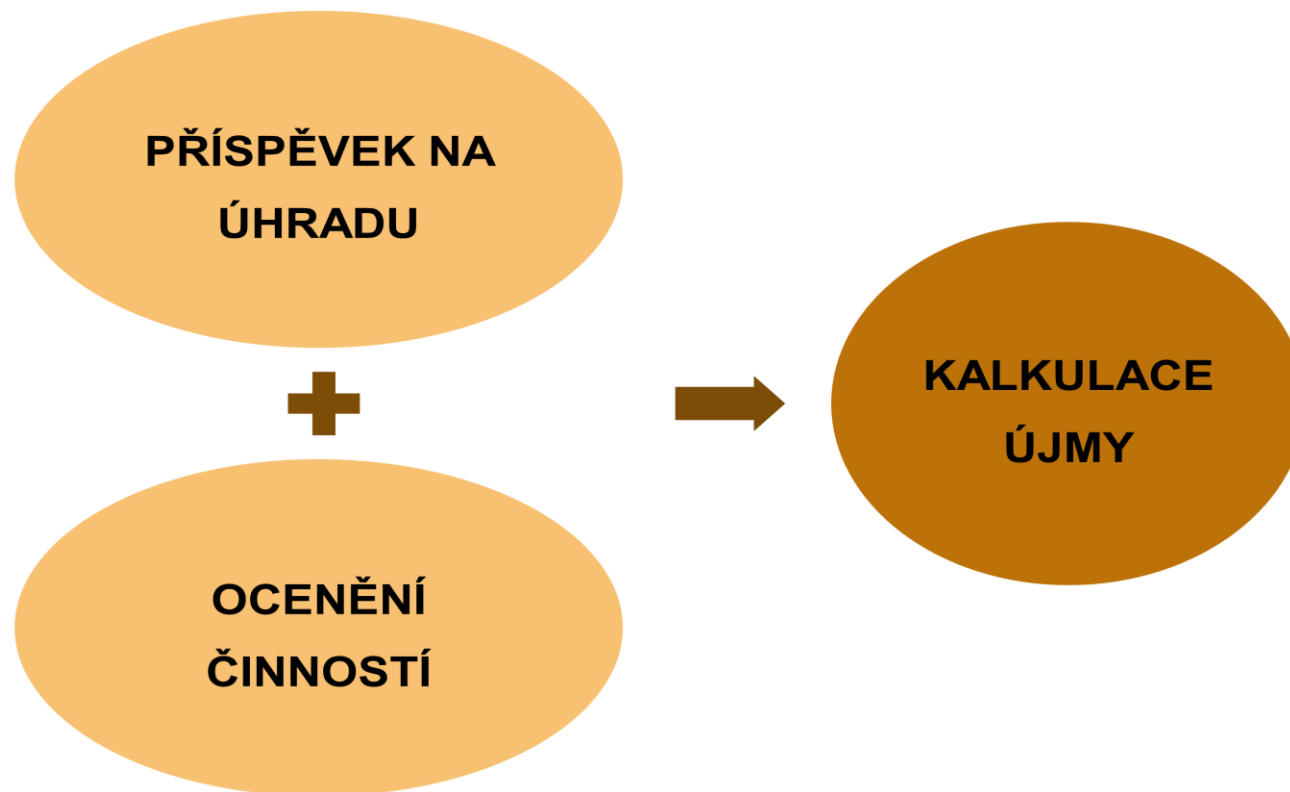


Příklad kalkulace PÚ pro TTP závazek	Výnos	Cena/ tržby	Var. n.	Gross Margin	GM farma	Fix. n	Zisk ztráta	Struktu ra RV	Zisk/ztr. farma
Rostlinná výroba	t/ha	Kč	Kč	Kč/ha	Kč	Kč	Kč/ha	% / ha	Kč
<u>Orná půda</u>									
Pšenice ozimá	5,49	3 788 20 785	8 778	12 007	252 157	10 647	+ 1 333	34 22	+ 27 999
Ječmen jarní	4,84	4 076 19 716	7 580	12 136	58 254	9 589	+ 2 574	8 5	+ 12 255
Řepka	3,12	9 050 28 198	13 431	14 766	76 784	11 486	+ 3 280	8 5	+15 744
Kukuřice na siláž	37,17	609 22 630	10 148	12 482	149 780	12 561	- 80	20 12	- 957
Pícniny	36,86	231 8 530	2 152	6 376	114 796	6 973	- 595	30 18	- 10 709
TP	16,48	324,5 5 348	1164,83	4 183	167 317	7 397	+ 730	40 40	+ 29 196
Celkem	x	t 13 055	4 923	8 132	813 182	7 397	735	x	73 499



Kalkulace újmy?

Součet PÚ a všech dodatečných nákladů!



Příklad kalkulace újmy – Mezofilní a vlhkomilné louky

Ztráta příjmu	Kč/ha	Kč/ha
PÚ - obvyklá farma	19 668	
PÚ – farma pod závazkem	17 088	
Ztráta příjmu (rozdíl PÚ)		2 579
Ztráta vyloučením průmyslových hnojiv		1 779
Dodatečné náklady		
Zvýšené náklady - aplikace organických hnojiv		609
Dodatečné náklady – seč od strany ke straně		119
Dodatečné náklady – omezení termínu seče		56
Celkem		5 326



Příklad kalkulace újmy – Integrovaná produkce révy vinné

Základní ochrana

Nadstavbová ochrana

Ztráta příjmu	Kč/ha	Kč/ha
PÚ konvenční vinice	24 802	24 802
PÚ vinice v integrované produkci	23 612	23 612
Ztráta příjmů (PÚ konvenční – integrovaná v.)	1 190	1 190
Dodatečné náklady		
Školení	166	166
Sečení okrajů	22	22
Odlistění	1 800	1 800
Mechanická kultivace příkmenného pásu	2 253	2 253
Ozelenění každého druhého meziřadí	1 055	1 055
Introdukce T. pyri	745	745
Biopreparáty – náhrada insekticidů - obaleči	1 166	3 683
Biopreparáty – dvě aplikace proti plísni révové		1 204
Biopreparáty – dvě aplikace proti šedé hnilobě		1 555
Biopreparáty – dvě aplikace proti padlí révovému		3 886
Celkem	8 397	17 559



LOGIKA PLATBY V EZ



ČINNOSTI NAVÍC!

NE ZÁKONNÉ POŽADAVKY!

NE PODPORA PRODUKCE!

Čl. 29 nařízení 1305/2013

1. Podpora v rámci tohoto opatření se poskytuje na hektar zemědělské plochy zemědělcům nebo skupinám zemědělců, kteří se dobrovolně zaváží k přechodu na postupy a způsoby ekologického zemědělství či k zachování těchto postupů a způsobů vymezených v nařízení (ES) č. 834/2007 a kteří jsou aktivními zemědělci ve smyslu článku 9 nařízení (EU) č. 1307/2013. ...

2. Podpora se poskytuje pouze na závazky přesahující rámec příslušných závazných norem ..., příslušných kritérií a minimálních činností ... a příslušných minimálních požadavků, jež se týkají používání hnojiv a přípravků na ochranu rostlin, a dalších příslušných závazných požadavků stanovených vnitrostátním právem.

3. Platby se poskytují ročně a v plné výši či částečně kompenzují dodatečné náklady a ušlé příjmy příjemců podpory v důsledku přijatých závazků

WTO

The „Green Box“: The general criteria are that the measures must have no, or at most minimal, trade-distorting effects or effects on production. They must be provided through a publicly-funded government programme (including government revenue foregone) not involving transfers from consumers and must not have the effect of providing price support to producers.



Příklad kalkulace újmy – Trvalé travní porosty v přechodu na EZ

Ztráta příjmu	Kč/ha	Kč/ha
PÚ seno - konvenční farma	4 183	
PÚ seno – farma pod závazkem	2 220	
Ztráta příjmu (rozdíl PÚ)		1 963
Dodatečné náklady		
Zvýšené náklady - aplikace organických hnojiv		609
Transakční náklady (admin. kontrol, evid. kontrol...atd.)		119
Náklady spojené s přechodem na EZ		35
Celkem		2 778



Příklad kalkulace újmy – EZ zelenina - PO

Ztráta příjmu	Kč/ha	Kč/ha
PÚ mrkev KZ	49 010	
PÚ cibule KZ	38 168	
PÚ zelí KZ	63 869	
<u>PÚ KZ - vážený průměr</u>	<u>48 506</u>	
PÚ mrkev EZ	20 155	
PÚ cibule EZ	12 205	
PÚ zelí EZ	12 867	
<u>PÚ KZ - vážený průměr</u>	<u>18 055</u>	
Ztráta příjmů (PÚ konvenční – EZ.) – vážený průměr		30 451
Ztráta z plochy zlepšujících plodin (20 % výměry R)		3 611
Dodatečné náklady		
Náklady na pěstování zlepšujících plodin (20 % R)		580
Transakční náklady (kontroly, evidence,...atd.)		171
Náklady na přechod na EZ		35
Celkem		38 849



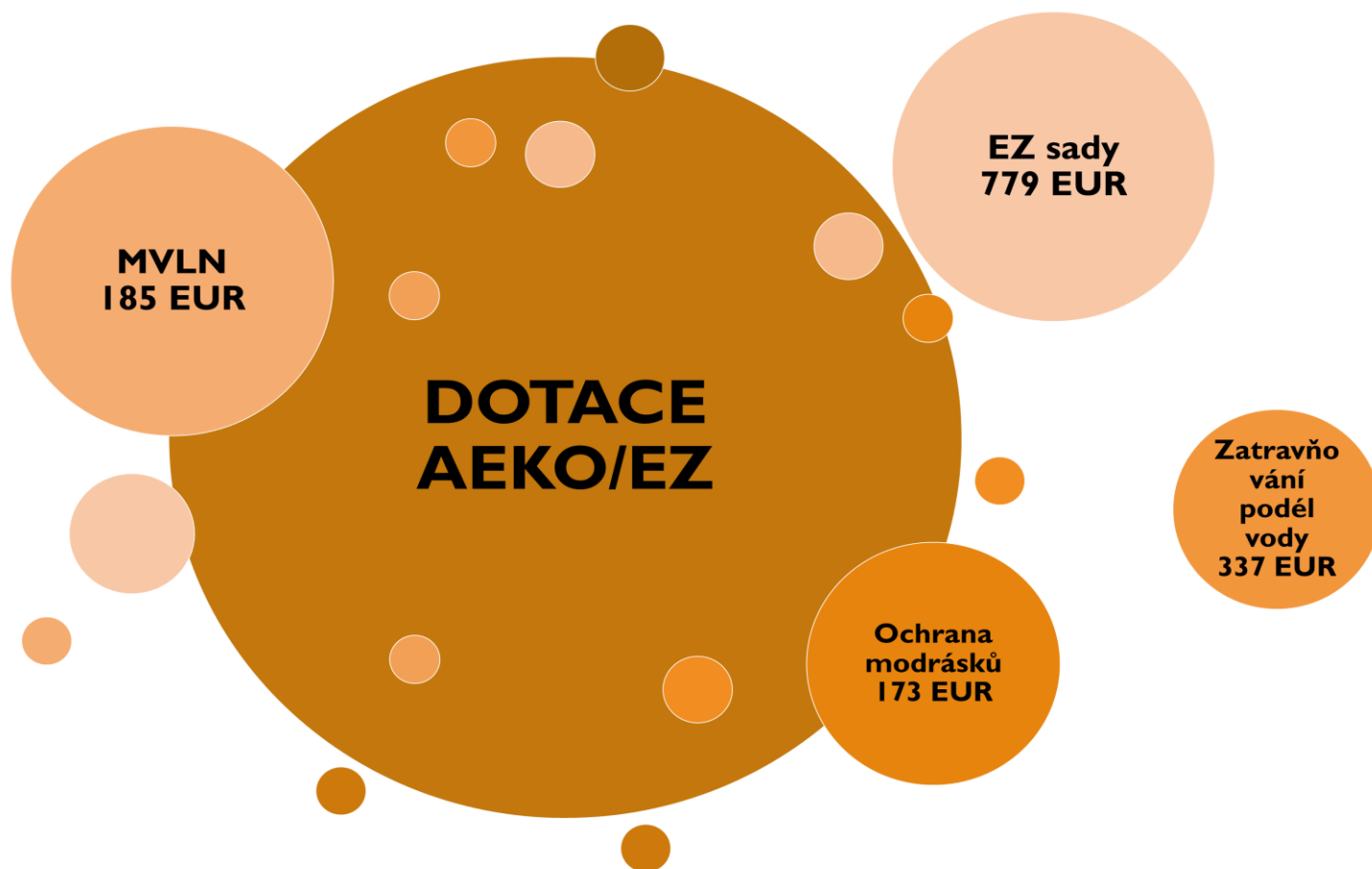
LOGIKA PLATBY V AEKO

Finální stanovení dotace



- Vypočtena újma vznikající žadateli vstupem do závazku AEKO.
- Stanovení předpokládaného rozsahu všech AEKO:
 - Kolik žadatelů na jaké ploše se asi zapojí
 - data z předcházejícího programového období,
 - zhodnocení dopadu změn a nové způsobilosti ploch.
 - Kolik nás to bude stát = očekávaná plocha x vypočtená újma x počet let
 - Jak velké jsou rozpočtové zdroje:
 - jak velký rozpočet máme k dispozici?
 - pokryjí 100 % předpokládaných závazků?
- Zvážení při jaké míře kompenzace (% újmy) nebude ohrožena ochota zemědělců vstoupit do závazku.
- Stanovení % hrazené újmy (61 % v IP zeleniny až 100 % v DBP).
- Stanovení částky poskytované dotace (nejdříve v Kč, potom v EUR/ha/rok).







Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
Česká republika

www.mzp.cz



Děkuji za Vaši pozornost

Ing. Libor Matyáš

libormatyas@seznam.cz

